



**Uczestnicy postępowania  
ZP-PN/57/18**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na usługi serwisu sprzętu medycznego w Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Łęborku.  
Znak sprawy: ZP-PN/57/18.

Komisja przetargowa Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęborku w odpowiedzi na otrzymane pytania dot. w/w postępowania wyjaśnia:

**Zadanie nr 17**

1. *Zwracamy się z prośbą o wydzielenie z Pakietu nr 17 poz. 2 i utworzenie odrębnego Zadania, co umożliwi większej liczbie oferentów złożenie oferty.*
  - **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**Zadanie nr 27**

2. *Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie na potrzeby przygotowania oferty przetargowej numerów seryjnych urządzeń.*
  - **Komisja Przetargowa informuje, że numery seryjne urządzeń z Zadania nr 27 to: .**  
**pozycja nr 1) SN:A41981**  
**pozycja nr 2) SN:A41980**  
**pozycja nr 3) SN:VS8000185**
3. *Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta? Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.*
  - **Komisja Przetargowa informuje, że zgodnie z zapisami ust. 20 Rozdziału II SIWZ dla Zadań 60-89 w przypadku kiedy zleceniobiorca nie jest serwisem autoryzowanym wytwórcy winien oświadczyć iż jest podmiotem spełniającym warunek określony w ust. 20, pkt 2c.**
4. *Czy Zamawiający będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze statusu autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego. Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją,*

okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcownikami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności muszą być jednoznacznie określone i wyliczone. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i posługującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździej Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012).

• **Komisja Przetargowa informuje, że zgodnie z Ustawą o wyrobach medycznych, dla Zadań 60-89 wykonawcą może być serwis autoryzowany, inny podmiot wskazany przez wytwórcę (w rozumieniu Ustawy o wyrobach medycznych), oraz podmiot spełniający kryteria wskazane przez Zamawiającego w ust. 20 Rozdziału II SIWZ.**

5. Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („Dyrektywa MDD”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE.”

• **Komisja Przetargowa informuje, że zgodnie z zapisami Ust. 17 Rozdziału II SIWZ „Zamawiający wymaga, aby części zamienne były nowe, oryginalne i dopuszczone przez producenta oraz by były zgodne z dokumentacją techniczną urządzenia.”**

6. Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony,

prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkownika wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych.

Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu.

- **Komisja Przetargowa informuje, że czynności serwisowe winny być wykonywane zgodnie z wymogami określonymi w ust. 20 Rozdziału II SIWZ.**

7. Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca miał dostęp do pełnej fabrycznej dokumentacji, w tym: obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu, opcjonalnych nieobowiązkowych aktualizacji oprogramowania zwiększających produktywność i funkcjonalność aparatów jak również dostęp do aktualnych informacji serwisowych (service notes)?

- **Komisja Przetargowa informuje, że od Wykonawcy będzie oczekiwać posiadania i okazania określonych przez Wytwórcę: instrukcji serwisowych, odpowiednich procedur, instrukcji wykonywania czynności. Ponadto Wykonawca winien dysponować na podstawie ważnej licencji kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia.**

#### Zadanie nr 68

8. Poprosimy o podanie wykazu urządzeń z numerami seryjnymi, które wchodzi w skład tego pakietu.

- **Zestaw endoskopowy – źródło światła OLYMPUS sn:7856390, kamera OTV7 OLYMPUS 7332700**

#### Dotyczy zapisów SIWZ

9. Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby § 5 ust. 5 termin płatności wynoszący „90 dni” został zastąpiony terminem „60 dni”? Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych: „Termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 30 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 2-4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, termin ten nie może przekraczać 60 dni.” Ustalenie w § 5 ust. 5 terminu płatności na 90 dni jest zatem wyraźnie sprzeczne z ustawą.

- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.**

10. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP) zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy zawarty w SIWZ wymóg dotyczący zatrudniania przez wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami oznacza, że Zamawiający uznaje, iż wykonywanie ww. czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy (dalej k.p.)

W przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie:

1) wnosimy o usunięcie zapisu z SIWZ dotyczącego wymogu zatrudnienia na umowę o pracę. Wnosimy o wprowadzenie zmiany SIWZ polegającej na dopuszczeniu możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych.”

#### UZASADNIENIE

Z aktualnego brzmienia ww. zapisów SIWZ wynika, że wykonawca przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę. W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają wykonywać te usługi znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy.

Zgodnie z art. 29 ust. 3a PZP zamawiający określa wymóg zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 k.p. Oznacza to, że zamieszczenie w SIWZ tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

W art. 22 § 1 k.p. określono, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przelozonemu nadzorującemu wykonywane pracy, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę. W przypadku ustalenia zatem, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu i przeglądów technicznych aparatury medycznej nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- 1) serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania – podstawowego elementu stosunku pracy);
- 2) od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- 3) czas wykonywania czynności wynika z okoliczności, umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę - brak podstawowej cechy stosunku pracy).

Z powyższego wynika, że wykonanie usług przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami będzie zatem zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p. W konsekwencji postanowienia zawarte w przedmiotowej SIWZ są niezgodne z art. 29 ust. 3a PZP.

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych<sup>1</sup> dotyczącej art. 29 ust. 3a PZP wyrażono pogląd, że świadczenie usług informatycznych przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadających rzadkie specjalizacje (np.: przez programistów, integratorów systemów) nie polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Wskazać należy, że czynności obejmujące przeprowadzanie przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej będą mieć zbliżony charakter do usług informatycznych, zatem stosując analogię, można uznać, że również nie polegają na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę postanowień ww. zapisów SIWZ i ich usunięcie, jak również dopuszczenie możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

- Komisja Przetargowa informuje, że zmieniono zapis ust. 8 Rozdziału II SIWZ na następujący „Na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp w związku z art. 22§1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.) Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę oraz podwykonawców: serwisantów na podstawie umów o pracę. W przypadku osób, wykonujących niżej wymienione czynności, zatrudnionych na umowy cywilnoprawne winne być one ujęte jako podwykonawcy. Zakres czynności:”

11. Dot. Formularz asortymentowo-cenowy. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie numeracji i dokładne określenie, czy pakiet dot. urządzenia do rozmrażania osocza Sahara z drukarką ma numer 58 (jak jest napisane na górze formularza asortymentowo-cenowego) czy nr 61 (jak jest napisane na zakładce arkusza)?

- Komisja Przetargowa informuje, że prawidłowy nr Zadania to 61. Jednocześnie informujemy o poprawieniu błędnej numeracji Zadania w treści Arkusza asortymentowo-cenowego.

12. *Dot. Formularz ofertowy. Zwracamy się z do Zamawiającego o umożliwienie złożenia oferty w formularzu ofertowym tylko na oferowany pakiet.*
- **Komisja Przetargowa informuje, że wyraża na powyższe zgodę. Jednocześnie informujemy, że w Rozdziale XI ust. 4 SIWZ dodano następujący zapis: „Zaleca się, aby w celu utrzymania przejrzystości oferty Wykonawca usunął numery zadań w Formularzu oferty, których ona nie dotyczy.”**
13. *Dotyczy UMOWA § 1 ust. 6. Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby zamiast faktury przedstawić inny dokument potwierdzający nazwę zakupionego asortymentu, nr katalogowy, informację o podzespołach? Ze względu na obieg dokumentów w firmie i rozliczenia materiałowe między działami kłopotliwe jest przedstawienie dokumentu potwierdzającego w formie faktury.*
- **Komisja Przetargowa informuje, że w ust 6 § 1 Wzoru umowy dodano następujący zapis: „Dopuszcza się przedstawienie innego dokumentu potwierdzającego nazwę zakupionego asortymentu, nr katalogowy, informację o podzespołach.”**
14. *Dotyczy UMOWA § 5 ust. 5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności na 60 dni od daty dostarczenia wystawionej faktury wraz z kartami pracy? Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych termin zapłaty nie może być dłuższy niż 60 dni. Termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 30 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 2–4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, termin ten nie może przekraczać 60 dni. Strony transakcji handlowej mogą ustalić termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, pod warunkiem że ustalenie to jest obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy, a termin ten nie przekracza 60 dni.*
- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.**
15. *Dotyczy UMOWA § 9 ust. 1 ppkt. 3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę kary umownej z tytułu rozwiązania lub odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca – w wysokości 10% kwoty brutto przeglądu?*
- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.**
16. *Pytanie 5 - Dotyczy pakietów nr 20, nr 38, nr 51 i nr 68. Czy Zamawiający będzie wymagał aby osoby wykonujące serwis przedmiotu zamówienia posiadały stosowe certyfikaty producenta poświadczające uprawniające do naprawy konkretnego typu sprzętu? Tak postawiony wymóg pozwoli Zamawiającemu zabezpieczyć się przed dostępem do sprzętu przez osoby nieuprawnione i nieposiadające odpowiedniej wiedzy.*
- **Komisja Przetargowa informuje, że wymogi dla ww. zadań zostały określone w ust. 20 Rozdziału II SIWZ.**
17. *Pytanie 6 - Dotyczy pakietów nr 20, nr 38, nr 51 i nr 68. Czy Zamawiający będzie wymagał, aby w ramach przedmiotu zamówienia zostały wykonane wszystkie upgrade i zalecane modyfikacje wymagane przez producenta danego sprzętu?*
- **Komisja Przetargowa informuje, że jeśli producent danego sprzętu przewidział ww. czynności to Zamawiający wymaga ich wykonania.**
18. *„Czas wykonania testów: .... Godzin/y (do 5 godzin / do 7 godzin / powyżej 7 godzin) – dot. zadań nr 97 i 98” Prosimy o sprecyzowanie warunku umowy, a mianowicie czy zamawiający ma na myśli wykonanie testów specjalistycznych całej aparatury objętej zadaniem 97 i 98 czy pojedynczych aparatów w podanych do wyboru godzinach oraz czy ma na myśli wykonanie samych pomiarów czy łącznie ze sprawozdaniem?*
- **Komisja Przetargowa informuje, że ma na myśli łączny czas przeprowadzenia testu wszystkich urządzeń w Zadaniu (wykonanie samych pomiarów, bez sprawozdania).**
19. *Pytanie dot. SIWZ rozdział II pkt 16. Prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji, kiedy wykonawca każdorazowo po wykonanej jakiegokolwiek czynności serwisowej pozostawia wypełniony raport serwisowy zawierający informacje wskazane w niniejszym ustępie, należy rozumieć spełnienie opisanego wymogu. Zwracamy uwagę, że Wykonawca obowiązany jest dostarczyć każdorazowo raport serwisowy po przeprowadzonej pracy, w którym widoczne są wymagane przez Zamawiającego informacje jak użyte części czy czas pracy. Wypełnienie w pełni wskazanego*

ustępu będzie powieleniem uprzednio wypełnionego wymogu szczegółowo opisanego przez Zamawiającego w SIWZ.

- **Komisja Przetargowa informuje, że za spełnienie wymogu określonego w ust. 16 Rozdziału II SIWZ uznaje również pozostawienie wypełnionego raportu serwisowego zawierającego informacje wskazane ww. ustępie, każdorazowo po wykonanej czynności serwisowej.**
20. Pytanie dot. zał. nr 4 do SIWZ Cena brutto roboczogodziny oraz zał. nr 1 do SIWZ Oferta. Prosimy o wydzielenie kosztu dojazdu od ceny roboczogodziny. Pragniemy zwrócić uwagę, że pozostając przy aktualnym wymogu Zamawiający będzie ponosił koszt dojazdu doliczany do każdej roboczogodziny a nie zgodnie ze stanem faktycznym tj. 1 wizyta serwisowa = 1 dojazd + np. 3 roboczogodziny pracy inżyniera przy aparacie.
- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.**
21. Pytanie dot. zał. nr 4 do SIWZ Cena brutto roboczogodziny oraz zał. nr 1 do SIWZ Oferta. Prosimy o potwierdzenie, że podana w ofercie stawka za roboczogodzinę ma obowiązywać przez cały okres umowy i będzie stanowiła podstawę do rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą za rzeczywisty czas przeznaczony na pracę przy diagnozowaniu i/lub usuwaniu awarii urządzeń medycznych.
- **Komisja Przetargowa informuje, że wszystkie ceny podane w ofercie są wiążące przez cały okres zawartej umowy.**
22. Dotyczy wzoru umowy dla zadań nr 1-87: Czy Zamawiający widzi możliwość zmiany § 9 ust. 1 poprzez nadanie mu brzmienia:
1. Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:
    - 1) za przekroczenie czasu określonego w § 1 ust. 3 umowy w wysokości: 20,00 zł za każde 24 godziny zwłoki,
    - 2) za błędnie wystawioną fakturę niezgodną z umową w wysokości 20,00 zł, za każdą fakturę, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto przedmiotowej faktury. Zamawiający potrąci kwotę kary umownej z bieżącej faktury.
    - 3) z tytułu rozwiązania lub odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca – w wysokości 10% kwoty brutto przeglądu.
    - 4) za niedotrzymanie terminu planowanego przeglądu technicznego. Kara będzie naliczana za każdy dzień zwłoki po 20,00 zł.
- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.**
23. Dotyczy Zadania nr 16. Czy zgodnie z wymogami art. 90 Ustawy o wyrobach medycznych z dn. 20 maja 2010r. (Dz.U. 2010 nr 107 poz. 679) Zamawiający wymaga, aby podmiot dokonujący okresowej lub doraźnej obsługi serwisowej, okresowych lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji lub kontroli bezpieczeństwa, był podmiotem upoważnionym przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności?
- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.**
24. SIWZ, Rozdział V pkt.4 ppkt 3d. Zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymogu przedstawienia umowy licencyjnej uprawniającej do dysponowania kluczami i kodami serwisowymi przed wyborem najkorzystniejszej oferty. Dostępność do kluczy serwisowych wiąże się bezpośrednio z etapem realizacji przedmiotu umowy. Konieczność przedstawienia umowy licencyjnej przed wyborem najkorzystniejszej oferty oraz ostatecznym podpisaniem umowy może wiązać się z poniesieniem przez Wykonawcę niewspółmiernie wysokich kosztów w przypadku nie uzyskania przez danego wykonawcę przedmiotowego zamówienia.
- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca na etapie składania oferty nie jest zobowiązany do przedstawienia ww. dokumentów. Zamawiający wezwie do ich przedłożenia Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.**
25. Dot. SIWZ Rozdział II pkt. 20. Wnioskujemy o zmianę zapisów SIWZ w zakresie posiadania personelu posiadającego kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe wydane przez wytwórcę. Pozostawienie ww. zapisów w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie producenta i jego autoryzowanego przedstawiciela, natomiast wykluczy z udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, które pomimo braku ww. certyfikatów producenta zapewniają świadczenie usług serwisowych aparatury medycznej na wysokim poziomie, co każdorazowo jest

potwierdzone w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

Zaznaczamy, że wymaganie certyfi katów wydanych przez wytwórcę stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Jeśli Zamawiający chce mieć pewność, że usługa będzie realizowana przez doświadczonego Wykonawcę, proponujemy zapisać wymagania odpowiadające przedmiotowi zamówienia – co byłoby zgodne z art. 22 ust. 1 a) ustawy Pzp, który podaje, że: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”.

Zamawiający może wymagać doświadczenia Wykonawcy w serwisowaniu tomografu komputerowego, usg oraz innej aparatury medycznej potwierdzone referencjami oraz certyfi katów ze szkoleń w serwisowaniu urządzeń będących przedmiotem zamówienia zamiast certyfi katów wydanych przez producenta. Postawienie warunków w ww. zakresie dopuści do udziału w przetargu jedynie Wykonawców dysponujących odpowiednim doświadczeniem przy jednoczesnym zachowaniu uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Fakt, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie postawił żadnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia przy jednoczesnym wymaganiu autoryzacji oraz przeszkolenia u wytwórcy wskazuje wprost, iż jego celem jest pozbawienie możliwości udziału w postępowaniu małych i średnich przedsiębiorstw niezależnych od wytwórcy.

- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ. Do udziału w postępowaniu dopuszczeni są wszyscy Wykonawcy spełniający warunki określone w SIWZ.**

26. Dot. SIWZ Rozdział II pkt. 20. Wnioskujemy o zmianę zapisów SIWZ w zakresie posiadania certyfi katu potwierdzającego, że Wykonawca jest autoryzowanym serwisantem wytwórcy. Ww. zapis dopuści do udziału w przetargu jedynie producenta i jego autoryzowanego przedstawiciela, natomiast wykluczy z udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, które pomimo braku autoryzacji producenta zapewniają świadczenie usług serwisowych aparatury medycznej na wysokim poziomie, co każdorazowo jest potwierdzone w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

Zaznaczamy, że wymaganie autoryzacji stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Regulą ogólną określoną w art. 7 PZP jest zasada uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasada przejrzystości. Należy podkreślić, iż zapewnienie jak największej konkurencyjności jest nie tylko główną zasadą przeprowadzania postępowań zgodnie z PZP, ale także leży w interesie ekonomicznym samych szpitali. Większa liczba podmiotów biorących udział w postępowaniu przekłada się bowiem na możliwość uzyskania bardziej atrakcyjnej dla zamawiającego oferty na realizację zamówienia.

Ponadto, konieczność wykonywania usług serwisowych przez podmioty autoryzowane nie wynika również z obowiązujących przepisów prawa, w tym Ustawy o wyrobach medycznych. Powyższe stanowisko potwierdzone jest wyroku KIO z 11 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1073/12 gdzie wskazano wprost, że Ustawa o wyrobach medycznych „nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę” (wyrok w załączeniu).

Zamawiający może wymagać doświadczenia Wykonawcy w serwisowaniu tomografu komputerowego, usg oraz innej aparatury medycznej potwierdzone referencjami oraz certyfi katów ze szkoleń w serwisowaniu urządzeń będących przedmiotem zamówienia zamiast autoryzacji czy certyfi katów wystawionych przez wytwórcę. Postawienie warunków w dotychczasowym brzmieniu dopuści do udziału w przetargu jedynie wytwórcę i jego autoryzowanego przedstawiciela.

*W związku powyższym prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrazi zgodę na udział w postępowaniu małym i średnim przedsiębiorcom nie posiadającym autoryzacji wytwórcy.*

- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ. Do udziału w postępowaniu dopuszczeni są wszyscy Wykonawcy spełniający warunki określone w SIWZ. Ponadto przedstawiony wyrok dotyczy Wykonania modernizacji pracowni angiografii w tym dostawy nowego angiografu wraz z wykonaniem niezbędnych prac adaptacyjnych a nie serwisu urządzeń medycznych.**
27. *Dot. SIWZ zad. 28 oraz zad. 88. Bardzo proszę o potwierdzenie czy cena oferty powinna obejmować dostawę części w zakresie obejmującym realizację zad. 28 oraz 88?*
- **Komisja Przetargowa informuje, że zgodnie z zapisami Rozdziału XII ust. 1-3 oferta winna obejmować wszystkie koszty wykonania usługi, w tym również koszt dostawy części.**
28. *Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuści zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części regenerowanych/używanych, jednakże nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane posiadają gwarancję wymaganą przez Zamawiającego. Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatu jak podczas instalacji części nowych.*
- **Komisja Przetargowa informuje, że podtrzymuje zapisy SIWZ.**
  - **Ponadto Komisja przetargowa informuje, że w związku z kasacją sprzętu umieszczonego w Zadaniu nr 43 zostało ono usunięte z przedmiotowego postępowania.**
  - **Uzupełniono ilość przeglądów w poz. 1 oraz 20 Zadania nr 8.**

**Komisja przetargowa informuje, że w związku z odpowiedziami na pytania dokonano zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Arkusza asortymentowo-cenowym – Załącznik nr 4 do SIWZ. Zmieniona SIWZ oraz Arkusz asortymentowo-cenowy – Załącznik nr 4 do SIWZ zostały umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.**

**W związku z odpowiedziami na pytania został przesunięty termin składania ofert na 10.12.2018 r. do godz. 12:00.**

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Przetargowej

  
**Serwis Aparatury Medycznej**  
mgr inż. Daniel Wetta  
upr. eksploat. 177/E/283/13  
upr. dozoru 177/D/282/13