

Kraków, dnia 26.07.2018r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lęborku, ul. Juliana Węgrzynowicza 13, 84-300 Lębork, tel.: 59 86 35 249, fax: 59 86 35 249, e-mail: zampub@szpital-lebork.com.pl

Odwołujący: Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, tel.: 12 646 10 00, faks: 12 646 11 00, e-mail: info@comarch.pl, reprezentowana przez Anetę Szulim, na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do niniejszego odwołania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego informatyzacji SPS ZOZ w Lęborku w ramach projektu „Wdrożenie interoperacyjnych i przygotowanych do integracji z platformą P1/P2 systemów informatycznych, w tym HIS/RIS/PACS w SPS ZOZ w Lęborku poprzez rozbudowę systemu obsługi informatycznej wszystkich procesów związanych z funkcjonowaniem szpitala zgodnie z zasadami określonymi w aktach prawnych dotyczących prowadzenia dokumentacji medycznej w wersji elektronicznej wraz z zakupem niezbędnego sprzętu komputerowego”, znak ZP-PN/UE/30/18, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu w dniu 14 lipca 2018 roku pod numerem 2018/S 134-305855.

ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. § 13 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), a także art. 29 ust. 1 pzp poprzez:
 - a) zaniechanie określenia funkcjonalności, które ma zawierać próbka a także zaniechania określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności na etapie SIWZ), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

a w związku z powołanymi pod lit. a) okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty.

2. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. art. 7 pzp poprzez:

a) zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji;

b) brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat migracji danych; i w związku z powołanymi okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 16 lipca 2018 r. (wydruk stanowi załącznik do niniejszego odwołania), tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest informatyzacja SPS ZOZ w Lęborku, służąca poprawie jakości i efektywności obsługi pacjentów w ramach projektu „Wdrożenie interoperacyjnych i przygotowanych do integracji z platformą P1/P2 systemów informatycznych, w tym HIS/RIS/PACS w SPS ZOZ w Lęborku poprzez rozbudowę systemu obsługi informatycznej wszystkich procesów związanych z funkcjonowaniem szpitala zgodnie z zasadami określonymi w aktach prawnych dotyczących prowadzenia dokumentacji medycznej w wersji elektronicznej wraz z zakupem niezbędnego sprzętu komputerowego”. Zamówienie obejmuje:

Specjalista ds. sprzętu

Aneta Szulim

- Zadanie nr 1: dostawę i wdrożenie systemu/systemów informatycznych służących do wymiany danych z Systemem Informacji Medycznej oraz z systemami innych podmiotów medycznych;
- Zadanie nr 2: dostawę sprzętu komputerowego, w tym m.in. serwerów, macierzy, przełączników, stacji roboczych, urządzeń mobilnych i wielofunkcyjnych wraz z instalacją i konfiguracją;
- Zadanie nr 3: wykonanie modernizacji infrastruktury informatycznej w komórkach organizacyjnych Zamawiającego objętych projektem, tj. modernizacja i adaptacja pomieszczeń serwerowni, wykonanie okablowania strukturalnego sieci komputerowej LAN, wykonanie instalacji elektrycznej zasilania punktów PD, dostawa i montaż urządzeń

I. Próbka

Zgodnie z treścią rozdziału VI SIWZ (wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia) ust. 10 pkt. 4) lit. a):

„Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów: potwierdzających, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP: próbki oferowanego Systemu zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 9 do SIWZ.”

Z kolei, zgodnie z treścią załącznika nr 9 do SIWZ (Szczegółowe wymagania dotyczące Próbkki oferowanego Systemu), pkt. 9 i 10:

„9) Scenariusz prezentacji zostanie przesłany Wykonawcy wraz z wezwaniem do przeprowadzenia prezentacji próbki systemu, scenariusz prezentacji próbki będzie stworzony z wymogów stawianych systemowi w SIWZ,

11) w przypadku gdy okaże się w czasie prezentacji próbki, że oferowany przez Wykonawcę system nie spełnia wymagań funkcjonalnych określonych w scenariuszu próbki oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu.”

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, że Zamawiający wprowadzając wymóg przedstawienia przez wykonawcę próbki, w treści SIWZ nie wskazał konkretnie, jakie funkcjonalności powinna posiadać dostarczana próbka. Wskutek powyższego zaniechania Zamawiającego, wykonawcy na etapie składania ofert nie mają wiedzy, które funkcjonalności systemu będą przez Zamawiającego badane w trakcie prezentacji próbki, a które nie.

Jako że Zamawiający nie wskazał funkcjonalności, jakie powinna posiadać badana próbka, można założyć, iż Zamawiający wymaga, aby próbka zawierała wszystkie funkcjonalności spośród wszystkich funkcji wymaganych dla przedstawionych modułów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia – wykonawcy na etapie składania ofert nie są jednak w stanie tego jednoznacznie potwierdzić. Poprzez brak wprowadzenia do treści SIWZ szczegółowych informacji dotyczących

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

funkcjonalności zawartych w dostarczanej Zamawiającemu próbce systemu, wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, co konkretnie powinna zawierać próbka, co wpływa na podjęcie decyzji o złożeniu oferty w toku postępowania.

W ocenie Odwołującego, wskutek braku wskazania przez Zamawiającego funkcjonalności, które powinna zawierać prezentowana próbka, w niniejszym stanie faktycznym doszło naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równości wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Brak szczegółowego wskazania funkcjonalności, które mają zostać wykazane w ramach próbki, może prowadzić do uznania, iż Zamawiający żąda prezentacji w ramach próbki wszystkich wymaganych modułów przedstawionych w SIWZ, wszelkich parametrów technicznych, wszystkich funkcjonalności, zgodnie z wymogami SIWZ. Aby spełnić wymaganie przygotowania próbki w pełnym zakresie wymaganym w SIWZ, wykonawcy muszą wykonać prace dostosowawcze oferowanego przez siebie oprogramowania do wymogów Zamawiającego i struktury organizacyjnej systemu posiadanego przez Zamawiającego. Z uwagi na brak doprecyzowania zakresu weryfikowanego na próbce w toku prezentacji, prace przygotowawcze podejmowane przez wykonawców, a także koszt i czas przygotowania oferty mogą być istotnie różne. Tak sformułowane postanowienie w ocenie Odwołującego faworyzuje dostawcę obecnego systemu wdrożonego, który posiada wiedzę dotyczącą struktury organizacyjnej systemu Zamawiającego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu również brak wprowadzenia do SWIZ scenariusza prezentacji próbki.

Zgodnie z pkt 9) Załącznika nr 9 do SIWZ, Zamawiający przesłał scenariusz prezentacji wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona dopiero na etapie wezwania do prezentacji. Oznacza to, że na etapie składania oferty, wykonawcy nie mają wiedzy nie tylko odnośnie funkcjonalności w dostarczanej próbce, które będzie badał Zamawiający, ale również zasad przeprowadzania tej oceny, prowadzącej do stwierdzenia, czy dana funkcjonalność została wykazana czy też nie.

Zamawiający całkowicie zaniechał wskazania informacji w przedmiocie zasad i sposobu oceny wykazania bądź niewykazania funkcjonalności podczas prezentacji, nie wskazał ewentualnego sposobu punktacji. Z drugiej strony, Zamawiający wskazał, że „w przypadku gdy okaże się w czasie prezentacji próbki, że oferowany przez Wykonawcę system nie spełnia wymagań funkcjonalnych określonych w scenariuszu próbki oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu”. **Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ dla wykonawców niezrozumiałe są zasady, jakimi będzie kierował się Zamawiający podczas dokonywania oceny istnienia określonych funkcjonalności w systemie, co w szczególności uniemożliwia Odwołującemu oraz pozostałym wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.** W ocenie Odwołującego, brak wskazania przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny treści, jakie mają zaprezentować wykonawcy w trakcie demonstracji, a także brak wskazania konkretnych funkcjonalności systemu mających podlegać sprawdzeniu, uniemożliwia wykonawcom właściwe przygotowanie się do przedmiotowej prezentacji, jak również podjęcie decyzji związanych z przygotowaniem oferty, w tym w szczególności wobec prezentowania określonych funkcjonalności, które potencjalnie mogą podlegać weryfikacji w ramach „próbki” i które mogą skutkować odrzuceniem oferty w przypadku braku możliwości ich zaprezentowania.

Specjalista ds. sprzętów


Aneta Szulim

Odwołujący wskazuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone z zachowaniem zasad przejrzystości – wykonawcy powinni mieć pełną możliwość weryfikacji **przed złożeniem oferty**, czy określone funkcjonalności zostaną uznane przez Zamawiającego za istniejące, czy też nie w trakcie badania .

Zwrócić należy dodatkowo uwagę, że brak scenariusza prezentacji prowadzi do tego, że ogólnie opisane wymagania funkcjonalne wskazane w Załączniku nr 9 do SIWZ mogą być realizowane na wiele sposobów (wykonawcy nie są jednoznacznie poinformowani, jak należy skonfigurować próbkę, aby została ona uznana za spełniającą wymogi SIWZ). Z związku z powyższym, istnieje wysokie ryzyko, że Zamawiający będzie miał możliwość arbitralnej, subiektywnej oceny, czy dana funkcjonalność zawarta w próbce spełnia tak ogólnie zdefiniowane wymaganie, czy też nie. Na podstawie bowiem treści SIWZ nie sposób ocenić, w jaki dokładnie sposób Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji próbki i w jakim dokładnie przypadku wynik weryfikacji będzie pozytywny, a w jakim negatywny. Odwołujący podnosi, że w treści SIWZ powinny być określone jasne zasady oceny każdej z funkcjonalności – w przeciwnym przypadku Zamawiający może dowolnie sterować wynikiem demonstracji próbek i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Odwołujący nadmienia, iż przekazywanie wykonawcom scenariuszy prezentacji nie jest niczym nadzwyczajnym na rynku zamówień publicznych i jest ustalonym standardem przeprowadzania tego typu postępowań. Udostępnienie scenariuszy testowych dopiero na etapie wezwania do przeprowadzenia prezentacji próbki (tj. w rzeczywistości na kilka dni przed prezentacją), prowadzi od braku zachowania zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji należy uznać, iż brak zamieszczenia w SIWZ precyzyjnych scenariuszy testowych określających sposób weryfikacji przez Zamawiającego oceny próbki (tj. czy dana funkcjonalność została zrealizowana), uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert, czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, a nadto wprowadza wysokie ryzyko wykluczenia ofert Wykonawców z postępowania, umożliwiając ponadto arbitralną ocenę Zamawiającego funkcjonalności dodatkowo punktowanych – co ma wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty. Zasady oceny ofert powinny być klarowne i przejrzyste dla wszystkich uczestników postępowania. Wykonawca nie może pozostawać w niepewności, czy złożone przez niego w ofercie oświadczenie o posiadaniu przez system danej funkcjonalności zostanie przez Zamawiającego uznane za prawdziwe podczas prezentacji, czy też nie. Zamawiający musi w SIWZ określić zasady, na jakich będzie oceniał istnienie funkcjonalności w systemie – w przeciwnym przypadku tylko od woli Zamawiającego będzie zależało, czy dana funkcjonalność zostanie wykazana czy nie. Wskutek braku jakichkolwiek kryteriów oceny funkcjonalności, wykonawcy pozbawieni będą bowiem możliwości zweryfikowania i zakwestionowania decyzji Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1. wskazanie w SIWZ, które funkcjonalności systemu HIS będą przedmiotem weryfikacji w ramach próbki;
2. przygotowanie i przekazanie wykonawcom w ramach SIWZ jednego dla wszystkich scenariusza/scenariuszy testowych wskazujących jak dana funkcjonalność będzie

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

badana i w jaki sposób weryfikowane przez Zamawiającego będzie istnienie określonych funkcjonalności w dostarczanej próbkce.

II. Integracja systemów

Zgodnie z treścią ust. 12.1. Załącznika nr 2a OPZ dla Zadania I (strona 99) – Informacje Ogólne:

„Zamawiający wymaga aby System współpracował z wdrożonymi Systemami Informatycznymi funkcjonującymi u Zamawiającego w zakresie opisanym w SIWZ doprecyzowanym na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Zadaniem integracji systemów musi być połączenie systemów informatycznych w taki sposób, aby wspierały one w sposób spójny procesy udokumentowane na mapach procesów wyspecyfikowanych na etapie analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający wymaga aby system w zakresie integracji zapewniał poniższe:

Opis wymagania
1. Architektura Systemu musi zapewniać otwartość na możliwość wymiany danych z innymi systemami, w postaci udokumentowanych interfejsów programistycznych API.
2. Architektura systemu musi zapewniać otwartość na możliwość wymiany danych z innymi systemami, za pomocą usług (WebServices).
3. System musi posiadać możliwość integracji danych i aplikacji z innymi systemami – relacyjnymi bazami danych (minimum obsługa ODBC/JDBC).
4. System musi charakteryzować się otwartą architekturą, zapewniającą możliwość integracji z innymi bazami danych tj.: MS SQL, Oracle, PostgreSQL.
5. System musi być zintegrowany z systemem AD w zakresie co najmniej: 1) autoryzacji użytkowników systemu, 2) powiadomienia o wygaśnięciu hasła, zmianie i odzyskiwaniu hasła, 3) roli użytkownika.
6. System musi zapewniać integrację z pakietem MS Office, umożliwiając zapis wersji formularza.

Pozostałe informacje dotyczące integracji zostały zawarte w ust. 12.2., 12.3. i 12.4. Załącznika nr 2a OPZ dla Zadania I - Integracja systemu HIS z systemem LIS InfoMedica firmy Asseco Poland S.A. (posiadany przez Szpital), Integracja HIS z systemem RIS/PACS Alteris II firmy Alteris S.A. (posiadany przez Szpital), Integracja HIS z systemem ERP InfoMedica firmy Asseco Poland S.A. (posiadany przez Szpital).

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w treści SIWZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji dostarczanego systemu z systemem Zamawiającego, opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Należy bowiem wskazać, iż Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów, tj.:

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu zakresu integracji;
- opisu struktury danych systemów z którymi ma się integrować dostarczany system.

Powyższe zaniechanie wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów integracji oferowanego systemu będącego przedmiotem zamówienia z systemami LIS i ERP wdrożonych u Zamawiającego. **Odwołujący wskazuje, iż SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ, wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji.** Wobec braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji systemów powoduje, iż na chwilę obecną integracja systemów w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji systemów). Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym. Odwołujący nadmienia, iż jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, co może postawić takiego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający powinien udostępnić - jako element OPZ - wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji systemów oraz szczegółową specyfikację techniczną systemów, z którymi dostarczony przez wykonawcę system powinien być zintegrowany wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Z uwagi wyżej wskazane okoliczności, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1. wprowadzenie do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych,

Specjalista ds. sprawozdań

 Aneta Szulim

zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;

III. Migracja danych

Odwołujący wskazuje, że w treści ust. 15 Załącznika nr 2a OPZ dla Zadania I, Zamawiający wprowadzając obowiązek przeprowadzenia procesu migracji danych przez wykonawcę, nie wskazał żadnych konkretnych i jednoznacznych informacji oraz parametrów odnoszących się do procesu planowanej migracji danych, jak również nie wskazał w sposób konkretny jakie dane wykonawca miałby migrować.

W treści ust. 1 Załącznika nr 2a OPZ dla Zadania I, Zamawiający wskazał, że: *„nie posiada dokumentacji struktur baz danych użytkowanych systemów. Zamawiający umożliwi Wykonawcy zapoznanie się (w obecności przedstawiciela Zamawiającego) ze strukturą baz danych posiadanych systemów informatycznych (wizja lokalna) po uprzednim uzgodnieniu terminu wizyty Wykonawcy i po uregulowaniu zasad dostępu do chronionych danych osobowych.”*

W treści ust. 5 Załącznika nr 2a dla Zadania I, Zamawiający zawarł następujące postanowienie: *„Zamawiający zastrzega, że nie jest twórcą dokumentacji posiadanego systemu firmy Asseco Poland SA i nie może odpowiadać za kompletność przekazanej dokumentacji.”*

Odwołujący wskazuje, iż właścicielem danych zgromadzonych w systemie jest Zamawiający. Jednocześnie, Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców i umożliwiające innym oferentom złożenie oferty w postępowaniu. **Wskutek tak sformułowanego brzmienia SIWZ, wykonawcy na etapie złożenia oferty pozbawieni są wiedzy dotyczącej dokumentacji struktur baz danych mających podlegać migracji.** Postanowienie SIWZ gwarantujące możliwość zapoznania się ze strukturą bazy danych w systemie informatycznym Zamawiającego w ocenie Odwołującego narusza równe traktowanie wykonawców. Wykonawcy powinni mieć zagwarantowany dostęp do takich samych informacji dotyczących struktur baz danych, które to informacje powinny być wyraźnie wskazane przez Zamawiającego w treści SIWZ. Nadto, Odwołujący podnosi, że nie rozumie na jakiej podstawie Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za przekazywaną dokumentację.

Nadto Odwołujący wskazuje, że z obecnego brzmienia SIWZ, nie sposób wywnioskować, które dane posiadane przez Zamawiającego będą podlegać migracji, a które nie.

W ust. 5 Załącznika nr 2a dla Zadania I, Zamawiający stwierdza, że *„jeżeli na etapie analizy przedwdrożeniowej oraz weryfikacji kompletności i poprawności zgromadzonych danych w systemie okaże się, że nie jest konieczne lub niezasadne migrowanie części obszarów danych, Zamawiający odstąpi od migracji zbędnych danych”.*

Nadto, w ust. 8 Załącznika nr 2a dla Zadania I, Zamawiający wskazał, że *„w przypadku wymiany systemu Wykonawca jest odpowiedzialny za przeprowadzenie procesu migracji danych minimum w zakresie:*

- 1) *struktura organizacyjna jednostek,*
- 2) *dane personelu,*
- 3) *dane pacjentów,*
- 4) *wizyty,*

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

- 5) hospitalizacje,
- 6) dokumentacja (karty wizyt, karty informacyjne, badanie przy przyjęciu, obserwacje lekarskie i pielęgniarские, wyniki badań laboratoryjnych, opisy wyników obrazowych, opisy konsultacji, opisy innych badań i zabiegów),
- 7) księgi funkcjonujące obecnie w szpitalu
- 8) terminarze,
- 9) terminy planowanych badań, zabiegów, rehabilitacji, konsultacji
- 10) kolejki oczekujących,
- 11) deklaracje POZ,
- 12) dokumenty uprawniające,
- 13) skierowania,
- 14) dane rozliczeniowe
- 15) stany magazynowe
- 16) przychodowe/rochodowe/przesunięcia dla magazynów, aptek, apteczek podmagazynków w zakresie całej historii – w modułach APT (apteka i apteczka), zarówno leki, środki medyczne, jak i części techniczne, biurowe (które zazwyczaj bywają w module GM)".

Z przytoczonych postanowień w żaden sposób nie wynika, jaki zakres danych ma podlegać migracji. Zamawiający wskazał jedynie minimalny zakres danych, które mając ulec migracji w przypadku wymiany systemu, a co za tym idzie wykonawcy składając ofertę nie są w stanie stwierdzić, jaki jest zakres migracji danych oraz ilość danych, mających zostać zmigrowanych, a które to okoliczności wykonawcy biorą pod uwagę podczas ustalania ceny za wykonanie zamówienia.

Nadto, Odwołujący w treści SIWZ wskazuje, że przewiduje możliwość odstąpienia od migracji zbędnych danych, jeżeli na etapie analizy przedwdrożeniowej nie będzie konieczne lub zasadne migrowanie części obszarów danych. Z powyższego wynika, że na etapie analizy przedwdrożeniowej, to jest już po wyborze oferty w toku postępowania, Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od przeprowadzenia migracji części obszarów danych, lakonicznie uzasadniając ten fakt brakiem konieczności lub zasadności jej przeprowadzania. Wobec tak sformułowanego postanowienia, nie sposób ustalić z jak szerokiego zakresu migracji danych Zamawiający zrezygnuje, a w konsekwencji jaki będzie rzeczywisty zakres migracji i ilość danych, które mają ulec migracji.

Odwołujący podkreśla, iż wykonawcy na tym etapie nie są w stanie jednoznacznie przewidzieć, które dane ostatecznie będą podlegały migracji a które nie, jaki będzie zakres przeprowadzania migracji oraz jaka będzie faktyczna ilość migrowanych danych, a zatem w niniejszym wstanie faktycznym doszło do niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Tak sformułowane zapisy dotyczące migracji danych nie pozwalają wykonawcom na prawidłowe oszacowanie kosztów związanych z taką migracją, co ma wpływ na decyzję o złożeniu oferty w toku postępowania.

Mając na względzie, że Zamawiający wskazał minimalną ilość danych mających podlegać migracji, należy domniemywać, że Zamawiający jest świadomy, jakie dane będą mu niezbędne aby rozpocząć pracę w nowym systemie. **Jeżeli Zamawiający zamierza zrezygnować z migracji niektórych obszarów danych, to powinien to określić już na etapie SIWZ. W treści SIWZ w obecnym brzmieniu Zamawiający nie zawarł takich informacji.**

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnił Wykonawcy informacji danych, za migrację których zgodnie z treścią SIWZ odpowiedzialny będzie wykonawca, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 ust. 1 pzp. Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy pzp, jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji co do zakresu i ilości danych mających podlegać procesowi migracji, uniemożliwia ustalenie zakresu powyższego obowiązku, oraz odpowiedniego uwzględnienia go podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez tak sformułowane postanowienia SIWZ, Zamawiający w istocie przerzuca na wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych. Na tym etapie, wykonawcy nie otrzymali żadnych konkretnych informacji dotyczących migracji danych – w szczególności w zakresie ilości danych objętych migracją, a także samego sposobu przeprowadzenia migracji oraz jej zakresu, a tym samym przedmiot zamówienia jest dla nich niezrozumiały.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że w zakresie zamówienia Zamawiający dopuszcza wymianę systemu, ale jedynie w zakresie HIS, co w ocenie Odwołującego jest niezrozumiałe. Z niewiadomych względów Zamawiający nie dopuszcza takiej wymiany w zakresie innych posiadanych systemów, w tym ERP i LIS, co w ocenie Odwołującego stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, w stosunku do wykonawców, którzy są w stanie wykonać przedmiot zamówienia, ale przy wymianie także części ERP i LIS. Jeżeli zaś dopuszczona byłaby wymiana systemu ERP i LIS, a co za tym idzie konieczna migracja w obrębie systemu równoważnego ERP i LIS byłaby wymagana – to Odwołujący zarzuca, że Zamawiający ani w SIWZ, ani w żadnym z Załączników do SIWZ, nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych/systemów informatycznych, informacji czy z tych systemów ma być przeprowadzona migracja danych, a jeżeli tak, to w jakim zakresie. Brak jest w SIWZ w tym zakresie informacji dotyczących m.in.:

- ilości i rodzajów baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.),
- struktury poszczególnych baz danych,
- rozmiaru baz danych,
- sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych itp.,
- zakresu danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.)
- zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

- 1. dokładne sprecyzowanie, które z wymienionych przez Zamawiającego danych są konieczne do migracji, a z których Zamawiający może zrezygnować, jeśli analiza przedwdrożeniowa wykaże, iż są one zbędne,**

Specjalista ds. sprzeczący

Aneta Szulim

2. zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików w zakresie koniecznym do migracji danych.

a także:

1. Wskazanie w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych modułów systemu ERP i LIS w celu realnego zaoferowania systemu równoważnego;
2. Wskazanie w SIWZ czy przedmiot zamówienia obejmował będzie migrację danych z systemu ERP i LIS dotychczasowego do oferowanego, a w przypadku wymagania takiej migracji danych - wprowadzenie do SIWZ poniższych danych dotyczących migracji danych z systemu ERP i LIS pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.
 - ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.),
 - struktura poszczególnych baz danych
 - rozmiar baz danych
 - sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych itp.
 - zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itp.)
 - zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) wydruk ze strony internetowej Zamawiającego, potwierdzający datę zamieszczenia SIWZ;
- 5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.06.2018 godz. 13:06:45

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08-04-2008
Ostatni wpis	28
Numer wpisu	04-08-2017
Data dokonania wpisu	04-08-2017
Sygnatura akt.	KR-XI NS-REJ.KRS/2359/4/17/250
Oznaczenie spółki	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-SRÓDMIEŚCZA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3. Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. --, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	IMED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3. Adres	ul. KRASINSKIEGO, nr 29, lok. --, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Specjalista ds. Spółdzielni
 Aneta Szulim

ZA ZGODNOŚĆ
 Z ORYGINAŁEM

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu		Rubryka 4 - Informacje o statucie
1	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOŚLAW CHORĄBIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKO, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR E22/2008;	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOŚLAW CHORĄBIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKO, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR E22/2008;
2	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 11/1, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK - ZMIANA § 6 STATUTU.	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 11/1, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAWA CHORĄBIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAWA CHORĄBIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6894/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6894/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA §7 UST.1 ORAZ UST.2	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA §7 UST.1 ORAZ UST.2
9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3789/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3789/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2
	29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1.	29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1.
10	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 2 STATUTU SPÓŁKI	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 2 STATUTU SPÓŁKI
11	05.06.2014 R. - REP. 2729/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI	05.06.2014 R. - REP. 2729/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
12	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
13	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZMIANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZMIANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
14	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
15	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
16	27.03.2017R. REP A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO: §7 UST. 1 I UST.2.	27.03.2017R. REP A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO: §7 UST. 1 I UST.2.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4. Czy statut przynajmniej uprawnia osobiste określonym akcjonariuszom lub	NIE

tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynajętych z akcji?	
5. Czy obligatorusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zarobkowego	10 114 805,00 Zł.
2. Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 Zł.
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1.011.4806
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł.
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	10 114 805,00 Zł.
6. Wartość nominalna wartunkowego powiększenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	500000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	B 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	500000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	C 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	250000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprawozdań
Anna Szulim
Aneta Szulim

Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
4	D 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	200000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	E 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	150000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	F 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	SERIA F 150000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	G 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	300000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	H 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	400000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	I 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	400000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	J 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	400000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
11	K 1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane
	700000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

uprzywilejowanie	
12	1.Nazwa serii akcji SERIA L 2.Liczba akcji w danej serii 1578806 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE 1.Nazwa serii akcji M 2.Liczba akcji w danej serii 686000 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE 1.Nazwa serii akcji SERIA N 2.Liczba akcji w danej serii 2100000 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	
14	
15	1.Nazwa serii akcji O 2.Liczba akcji w danej serii 2000000 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

	Rubryka 11
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subsynodycalnych?	NIE

Dział 2

	Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma DRÓZDZ GRADZIKIEWICZ 2.Imiona JOANINA 3.Numer PESEL/REGON 71122504923 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---	1.Nazwisko / Nazwa lub firma GRZYMAK PTASZNIK 2.Imiona KATARZYNA 3.Numer PESEL/REGON 60031203924 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma GRZYMAK PTASZNIK 2.Imiona KATARZYNA 3.Numer PESEL/REGON 60031203924 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---	1.Nazwisko / Nazwa lub firma PIĄTOSA 2.Imiona PIOTR 3.Numer PESEL/REGON 73021101096 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma PIĄTOSA 2.Imiona PIOTR 3.Numer PESEL/REGON 73021101096 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---	1.Nazwisko / Nazwa lub firma PAMPUCH 2.Imiona BARTOSZ 3.Numer PESEL/REGON 80050804076 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma PAMPUCH 2.Imiona BARTOSZ 3.Numer PESEL/REGON 80050804076 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---	1.Nazwisko / Nazwa lub firma BORYGCI 2.Imiona DAMIAN 3.Numer PESEL/REGON 85021402176 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma BORYGCI 2.Imiona DAMIAN 3.Numer PESEL/REGON 85021402176 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---	1.Nazwisko / Nazwa lub firma BORYGCI 2.Imiona DAMIAN 3.Numer PESEL/REGON 85021402176 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zawieszona ---

Specjalista ds. sprawozdań


Aneta Szulim

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 2. - Organ nadzoru	
1	1. Nazwa organu RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu
1	1. Nazwisko WARWAS
	2. Imiona MARCIN
	3. Numer PESEL 74012600231
2	1. Nazwisko REROŃ
	2. Imiona TOMASZ
	3. Numer PESEL 77052304499
3	1. Nazwisko MATYSIK
	2. Imiona TOMASZ
	3. Numer PESEL 71122212231
4	1. Nazwisko FILPIAK
	2. Imiona JANUSZ
	3. Numer PESEL 52080301917
5	1. Nazwisko TARAŃSKI
	2. Imiona KONRAD
	3. Numer PESEL 74102214072

Rubryka 3. - Prokurend	
1	1. Nazwisko BAJCAR
	2. Imiona MICHAŁ
	3. Numer PESEL 73072100297
	4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA
2	1. Nazwisko KOT
	2. Imiona MARIUSZ
	3. Numer PESEL 74022505414
	4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA
3	1. Nazwisko KLENTAK ŁYZWA
	2. Imiona DOROTA
	3. Numer PESEL 79022509048
	4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1. - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	86, , , , OPIEKA ZDROWOTNA
	32, 5, , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH,

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Specjalista ds. Sprzedaży
Aneta Szulim

WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE	
3	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
4	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
5	72, , , BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDYZI NIEKLASYFIKOWANA
8	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2. - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji: pożyczki publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2008
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Specjalista ds. poręczeń
Szułim
Aneta Szułim

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNA ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PCT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNA CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1. Nazwa lub firma	ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, —
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000050814
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	277650884

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów


Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.06.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. Sądowcazy

Aneta Szulim

Przetargi SPS ZOZ w Lęborku

Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lęborku - Przetargi.

Wszystkie postępowania	Archiwum
Usługi	Dostawy
Roboty budowlane	Platforma Zakupowa

numer postępowania: **ZP-PN/UE/30/18**

status: **aktywne**

data utworzenia: **16-07-2018**

data ostatniej modyfikacji: **16-07-2018**

Informatyzacja SPS ZOZ w Lęborku w ramach projektu „Wdrożenie interoperacyjnych i przygotowanych do integracji z platformą P1/P2 systemów informatycznych, w tym HIS/RIS/PACS w SPS ZOZ w Lęborku poprzez rozbudowę systemu obsługi informatycznej wszystkich procesów związanych z funkcjonowaniem szpitala zgodnie z zasadami określonymi w aktach prawnych dotyczących prowadzenia dokumentacji medycznej w wersji elektronicznej wraz z zakupem niezbędnego sprzętu komputerowego”

Ogłoszenie

ogłoszenie o zamówieniu (163.39 KB)

16-07-2018

Specyfikacja SIWZ

specyfikacja istotnych warunków zamówienia (220.55 KB)

16-07-2018

Załącznik nr 1 Formularz oferty (86.59 KB)

16-07-2018

Załącznik nr 1a (80.9 KB)

16-07-2018

Załącznik nr 1b (210.61 KB)

16-07-2018

Załącznik nr 1c (122.39 KB)

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Specjalista ds. sprzedaży
Aneta Szumil
Aneta Szumil

16-07-2018

Załącznik nr 1d (89.5 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 2a Opis przedmiotu zamówienia zadanie 1 (398.55 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 2b Opis przedmiotu zamówienia zadanie 2 (246.49 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 2c Opis przedmiotu zamówienia zadanie 3 (507.17 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 2c Opis przedmiotu zamówienia zadanie 3 Schematy rozmieszczenia sprzętu (6.6 MB)	16-07-2018
Załącznik nr 3 Grupa kapitałowa (77.85 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 4 Zobowiązanie innego podmiotu do oddania zasobów (75.59 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 5 Wykaz usług (79.77 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 6 Wykaz osób (78.99 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 7 Projekt umowy (120.04 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 8 Wzór umowy przetwarzania danych (82.2 KB)	16-07-2018
Załącznik nr 9 Opis wymagań dotyczących próbek (74.89 KB)	16-07-2018

Zapytania i wyjaśnienia

Odwołania

Wybór oferty

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim