



SAMODZIELNY PUBLICZNY SPECJALISTYCZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
W LĘBORKU

e-mail: sekretariat@szpital-lebork.com.pl, www.szpital-lebork.com.pl



84-300 LĘBORK, UL. JULIANA WĘGRZYNOWICZA 13, TEL. 59 86 35 202, FAX 59 86 33 173, DYREKCJA TEL. 59 8635 325

ZP.261.49.24.2020

Lębork, dn. 02.10.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP-PN/25/20

1. **Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej
84-300 Lębork, ul. Juliana Węgrzynowicza 13
2. **Rodzaj zamówienia:** dostawy
3. **Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony
4. **Przedmiot zamówienia:** środki ochrony indywidualnej oraz środki do dezynfekcji

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty firm:

Zadanie nr 1

Liczba otrzymanych ofert – 8, Liczba ofert odrzuconych – 1, Liczba ofert wykluczonych – 0
J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lublin
Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **13.392,00 zł.**, waluta: PLN
Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 100,00 pkt

Zadanie nr 2

Liczba otrzymanych ofert – 2, Liczba ofert odrzuconych – 1, Liczba ofert wykluczonych – 0
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 35/52, 93-121 Łódź
Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **26.715,60 zł.**, waluta: PLN
Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 10,00 pkt, - łącznie: 70,00 pkt

Zadanie nr 3

Liczba otrzymanych ofert – 4, Liczba ofert odrzuconych – 1, Liczba ofert wykluczonych – 0
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 35/52, 93-121 Łódź
Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **14.464,80 zł.**, waluta: PLN
Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 10,00 pkt, - łącznie: 70,00 pkt

Zadanie nr 4

Liczba otrzymanych ofert – 2, Liczba ofert odrzuconych – 1, Liczba ofert wykluczonych – 0
ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **50.184,00 zł.**, waluta: PLN
Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 100,00 pkt

Zadanie nr 5

Liczba otrzymanych ofert – 4, Liczba ofert odrzuconych – 0, Liczba ofert wykluczonych – 0
**EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp.j.,
ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew**
Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **49.561,20 zł.**, waluta: PLN
Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 100,00 pkt



Zadanie nr 6

Liczba otrzymanych ofert – 8, Liczba ofert odrzuconych – 0, Liczba ofert wykluczonych – 0

J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lublin

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **15.673,60 zł.**, waluta: PLN

Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 100,00 pkt

Zadanie nr 7

Liczba otrzymanych ofert – 3, Liczba ofert odrzuconych – 0, Liczba ofert wykluczonych – 0

ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **4.698,00 zł.**, waluta: PLN

Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 100,00 pkt

Zadanie nr 8, 9

Na podstawie art. 93 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zamawiający – Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęborku informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zakresie Zadania nr 8, 9 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, albowiem do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Zadanie nr 10

Liczba otrzymanych ofert – 1, Liczba ofert odrzuconych – 0, Liczba ofert wykluczonych – 0

MEDILAB Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **12.636,00 zł.**, waluta: PLN

Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 100,00 pkt

Uzasadnienie: Wymienieni wyżej Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, ich oferty spełniają wymogi określone w SIWZ, oferty najkorzystniejsze pod względem kryteriów określonych w SIWZ.

II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, otrzymali w kryterium oceny ofert następującą liczbę punktów.

Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena 60%	Termin dostaw 40%	Łączna punktacja
1	Konsorcjum:, Citonet – Pomorski Sp. z o.o., Zabagno 18C, 83-115 Swarozyn, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	31,48	40,00	71,48
	P. W. INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała	31,90	40,00	71,90
	P. H.-U. „WIKOMED” Andrzej Kowalczyk, ul. Nadwiślańska 25/1, 80-680 Gdańsk	43,64	40,00	83,64
	P.H.-U.-P. „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn	23,83	40,00	63,83
	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lublin	60,00	40,00	100,00
	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	51,89	40,00	91,89
	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 35/52, 93-121 Łódź	24,60	10,00	34,60
2	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 35/52, 93-121 Łódź	60,00	10,00	70,00
3	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 35/52, 93-121 Łódź	60,00	10,00	70,00
	Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o., Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz	24,00	40,00	64,00
	SUN-MED. S.C., ul. Franciszkańska 1104-112, 91-845 Łódź	22,70	40,00	62,70
4	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	60,00	40,00	100,00
5	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	48,90	40,00	88,90
	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 35/52, 93-121 Łódź	52,00	10,00	62,00
	„POLMIL” Sp. z o.o., Sp. k., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz	53,79	30,00	83,79
	Euro-Centrum Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp.j., ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew	60,00	40,00	100,00



6	BASTAR Maciej Jasiński, ul. Kobuza 2, 02-841 Warszawa	26,55	40,00	66,55
	P. W. „LUXOR” Arkadiusz Woźniak, ul. Gołębiowska 27A, 26-615 Radom	27,56	40,00	67,56
	J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lublin	60,00	40,00	100,00
	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	22,96	40,00	62,96
	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 35/52, 93-121 Łódź	16,21	10,00	26,21
	„POLMIL” Sp. z o.o., Sp. k., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz	26,09	40,00	66,09
	Lohmann&Bauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice	36,26	40,00	76,26
	Euro-Centrum Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp.j., ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew	32,04	40,00	72,04
7	P. W. „LUXOR” Arkadiusz Woźniak, ul. Gołębiowska 27A, 26-615 Radom	37,52	40,00	77,52
	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	60,00	40,00	100,00
	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 35/52, 93-121 Łódź	25,44	10,00	35,44
10	MEDILAB Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	60,00	40,00	100,00

III. Oferty odrzucone:

1. ALEX Electro Sp. z o.o., ul. Przędzalniana 8A, 15-688 Białystok

Zadanie nr 1

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą

Uzasadnienie faktyczne:

Złożona oferta nie została podpisana przez Wykonawcę.

Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – dalej ustawa Pzp. Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 Ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93) dalej k.c., jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności.

2. P.H.-U.-P. „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn

Zadanie nr 2, 3.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Wezwaniem do złożenia brakujących dokumentów z dnia 16.09.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących próbek oferowanego asortymentu. Wykonawca nie dostarczył w wymaganym terminie ww. dokumentów.

Tym samym przedstawiona oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego i podlega odrzuceniu.



3. PPH PIWI FEMMA, ul. Pomorska 41, 90-203 Łódź

Zadanie nr 4.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą

Uzasadnienie faktyczne:

Złożona oferta nie została podpisana przez Wykonawcę.

Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – dalej ustawa Pzp. Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 Ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93) dalej k.c., jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności. Pojęcie podpisu najpełniej wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale składu 7 sędziów z 30 grudnia 1993 r. III CZP 146/93 OSNC 1994/5/94). SN stwierdził, że "Nie można zatem formułować ogólnych wskazań co do długości lub kształtu podpisu, poza tym, że ma on stanowić napisane nazwisko, niekoniecznie czytelnie, ale w sposób charakterystyczny dla osoby podpisanej. Istotne jest bowiem to, by napisany znak ręczny - przy całej tolerancji co do kształtu własnoręcznego podpisu - stwarzał w stosunku do osób trzecich pewność, że podpisujący chciał podpisać się pełnym swoim nazwiskiem oraz że uczynił to w formie, jakiej przy podpisywaniu dokumentów stale używa. Takiej pewności nie stwarzają same inicjały, czyli parafa, toteż nie mogą być one uznane za podpis (...)."Pamiętać również należy, że oferta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA ds. FINANSOWYCH
Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego
Zakładu Opieki Zabawotnej w Łęborku

Adam Hoffmann