



ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP-PN/UE/34/17

1. **Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej
84-300 Łębork, ul. Juliana Węgrzynowicza 13
2. **Rodzaj zamówienia:** dostawy
3. **Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony
4. **Przedmiot zamówienia:** zakup i dostawa produktów leczniczych

Odrzucenie ofert

1. NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń

Zadanie nr 2, poz. 5 i 6

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 2 poz. 5 i 6 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał Amoksylicyny w opakowaniach po 16 tabletek w każdym. Natomiast Wykonawca zaoferował Amoksylicynę w opakowaniach po 20 tabletek w każdym. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 20 poz. 7

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 20 poz. 7 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał 8 opakowań Diazepamu. Natomiast Wykonawca zaoferował 6 opakowań w/w produktu. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 20 poz. 27 i 28

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 20 poz. 27 i 28 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Oxycodoni Hydrochloridum w opakowaniach po 60 tabletek w każdym. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w opakowaniach po 100 tabletek w każdym. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 29 poz. 5

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 29 poz. 5 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Bisacodyl w 4 opakowaniach po 40 tabletek w każdym. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w 4 opakowaniach po 30 tabletek w każdym. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 29 poz. 22

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 29 poz. 22 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Gamma Anty HBS lub Uman Big 180j.m.. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt zawierający 200j.m. W związku z czym Wykonawca zaoferował za dużą ilość j.m. w produkcie bez wcześniejszej zgody Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 29 poz. 28

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 29 poz. 5 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Lactulose w opakowaniach o pojemności 200 ml. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w opakowaniach po o pojemności 500 ml. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 29 poz. 43

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 29 poz. 43 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Perazine w opakowaniach po 20 tabletek. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w opakowaniach po 30 tabletek. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 29 poz. 57

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 29 poz. 57 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu THEOPHYLLINUM w 480 opakowaniach lub Theospirex w 160 opakowaniach. Natomiast Wykonawca zaoferował THEOPHYLLINUM w 400 opakowaniach. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 30 poz. 11

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 30 poz. 11 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Levocetirizine w 11 opakowaniach po 56 tabletek. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w 11 opakowaniach po 28 tabletek. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 52 poz. 7

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 52 poz. 7 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Argentum Nitricum w 2 opakowaniach po 50g. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w 2 opakowaniach po 25g. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 52 poz. 17

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 52 poz. 17 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Iodum w 3 opakowaniach po 10g. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w 3 opakowaniach po 5g. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 52 poz. 31

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 52 poz. 31 Arkusza asortymentowo-cenowego -- Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produkt Phosphates w 5 opakowaniach po 50 butelek. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produktu w 5 opakowaniach po 1 butelce. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 52 poz. 20

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 52 poz. 20 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu Manusan w butelce z dozownikiem. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w butelce z nakrętką. W związku z czym Wykonawca zaoferował w/w produkt w innym pojemniku niż wymagał tego Zamawiający.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 52 poz. 34

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 52 poz. 34 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu o nazwie Potassium Jodide. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt o nazwie Jodum. W związku z czym Wykonawca zaoferował inny produkt niż wymagał tego Zamawiający.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 52 poz. 42

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 52 poz. 42 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał Wodę utlenioną w opakowaniu o pojemności 500 ml. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt w opakowaniu o pojemności 1000 ml. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 58 poz. 2

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 58 poz. 2 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produkt o nazwie Babilon 1 z Pronutra RTF. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt o nazwie Babilon Pepti. W związku z czym Wykonawca zaoferował inny produkt niż wymagał tego Zamawiający.

ABP

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. TRAMCO Sp. z o. o., ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Zadanie nr 2 poz. 13 i 14

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 2 poz. 13 i 14 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający w w/w pozycjach wymagał produktów w 2 opakowaniach po 10 fiolek. Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkty w 2 opakowaniach po 1 fiolece. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Zadanie nr 20 poz. 19

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 20 poz. 19 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał 50mg/10ml x 5 ampulek produktu o nazwie Midazolam. Natomiast Wykonawca zaoferował 5mg/1ml x 10 ampulek w/w produktu. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 33 poz. 36

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 20 poz. 19 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał Lidocaine Chlor o stężeniu 1% . Natomiast Wykonawca zaoferował w/w produkt o stężeniu 2%. W związku z czym Wykonawca zaoferował wyższe stężenie procentowe niż wymagał tego Zamawiający.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie nr 48 poz. 48

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 48 poz. 48 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał 285 opakowań produktu Oxytocin po 10 ampulek w każdym. Natomiast Wykonawca zaoferował 285 opakowań w/w produktu po 5 ampulek w każdym. W związku z czym Wykonawca nie zaoferował ilości produktu wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. PGF URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zadanie nr 52 poz. 17

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 52 poz. 17 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu o nazwie Iodum. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt o nazwie Iodoforium. W związku z czym Wykonawca zaoferował substancję niezgodną z wymogiem Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Zadanie nr 33 poz. 22

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do zapisów w Zadaniu nr 33 poz. 22 Arkusza asortymentowo-cenowego – Załącznik nr 4 do SIWZ, Zamawiający wymagał produktu o nazwie Epinefryna. Natomiast Wykonawca zaoferował produkt o nazwie Ephedryna. W związku z czym Wykonawca zaoferował substancję niezgodną z wymogiem Zamawiającego.

W związku z powyższym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego
Zakładu Opiań i Zabiegowej w Lęborku
Lidia Kodłubańska