



SAMODZIELNY PUBLICZNY SPECJALISTYCZNY  
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
W LĘBORKU



e-mail: sekretariat@szpital-lebork.com.pl, www.szpital-lebork.com.pl

84-300 LĘBORK, UL. JULIANA WĘGRZYNOWICZA 13, TEL. 59 86 35 202, FAX 59 86 33 173, DYREKCJA TEL. 59 8635 325  
Lębork, dn. 09.03.2015 r.

SPSZOZ/ 434 /2015

### Uczestnicy postępowania ZP-PN/14/15

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę środków czystości.  
Znak sprawy ZP-PN/14/15

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu Zamawiającego – Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **na zakup i dostawę środków czystości** do Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

#### Uzasadnienie:

W dniu 18.03.2015 r. Zamawiający ogłosił postępowanie na zakup i dostawę środków czystości. W załączniku nr 5 do SIWZ dla Zadania nr 1 pozycja 1 Zamawiający określił wymagane parametry **ręczników papierowych** do podajnika standard typu Z-Z: pakowane po 200 lub 333 listków w opakowaniu, kolor: szary, surowiec: makulatura, gramatura 35g/m<sup>2</sup>, długość listka: 21 cm, szerokość listka: 25 cm, ilość warstw: 1.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty. Po szczegółowej analizie dokumentacji z postępowania w tym SIWZ oraz ofert Wykonawców Zamawiający zwrócił co następuje: określone w Załączniku nr 5 parametry ręczników papierowych dokonane zostały w sposób wadliwy i utrudniający uczciwą konkurencję. Zamawiający nie określił minimalnych lub/i maksymalnych parametrów technicznych ręczników, a także możliwej tolerancji różnic dla wymaganych parametrów. Powyższe spowodowało, iż tylko Wykonawcy oferujący przedmiot zamówienia o konkretnych parametrach mogli zostać uznani przez Zamawiającego jako spełniający wymagania określone w SIWZ. Oznacza to, że każde stwierdzone minimalne odstępstwo od konkretnych parametrów przedmiotu zamówienia wiązałoby się z odrzuceniem oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ. Należy stwierdzić, że taka konstrukcja parametrów przedmiotu zamówienia po pierwsze eliminuje Wykonawców oferujących przedmiot zamówienia posiadający minimalne różnice w parametrach, jednak w żaden sposób nie powodujących, iż przedmiot ten nie odpowiadałby potrzebom Zamawiającego. Po drugie określenie parametrów w taki sposób może stanowić naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp.

W doktrynie i orzecznictwie istnieje pogląd iż między wadą postępowania określoną w art. 93 ust. 1 pkt.

7) ustawy, a przesłankami unieważnienia umowy zawartymi w art. 146 ust. 1 ustawy musi wystąpić zwykły związek przyczynowy. Jak słusznie zwróciła uwagę Izba w wyroku z dnia 2 czerwca 2011 r. sygn. KIO 1037/11 „iż mimo że przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp nie odwołuje się bezpośrednio do art. 146, to wykładnia celowościowa art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp prowadzi do wniosku, że uwzględniając odpowiednio przepis art. 146 ust. 6, wszelkie nie dające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia.” W innym wyroku skład orzekający Izby stwierdził: „Izba wyraża zatem pogląd, iż Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, są uprawnieni do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale mogą i powinni również uwzględniać okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy mieszczące się w dyspozycji przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Zdaniem Izby przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi UZP do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać możliwości zamawiających niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wpływającymi na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, choć wykraczającymi poza dyspozycje przepisów art. 146 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. KIO 1033/11).

W ocenie Zamawiającego, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, należy uznać iż decyzja o unieważnieniu jest w pełni zasadna.

W imieniu Zamawiającego

p.o. **DYREKTORA**  
Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęborku

*Lidia Kociubańska*