



**SAMODZIELNY PUBLICZNY SPECJALISTYCZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
W LĘBORKU**



e-mail: sekretariat@szpital-lebork.com.pl, www.szpital-lebork.com.pl

84-300 LĘBORK, UL. JULIANA WĘGRZYNOWICZA 13, TEL. 59 86 35 202, FAX 59 86 33 173, DYREKCJA TEL. 59 8635 325

SPSZOZ/6/15 /2015

Lębork, dn. 17.03.2015 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP-PN/06/15

1. **Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej 84-300 Lębork, ul. Juliana Węgrzynowicza 13
2. **Rodzaj zamówienia:** dostawy
3. **Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony
4. **Przedmiot zamówienia:** dostawy środków czystości do SPS ZOZ w Lęborku

I Wybrano oferty:

Zadanie nr 1

Liczba otrzymanych ofert - 2

Liczba ofert odrzuconych - 1

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

SIMBHP Sp.j. Sławomir Małecki, Ireneusz Mikucki, ul. Burchardta 35-37, 76-200 Słupsk

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **16 871,82**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. łącznej punktacji (cena i walory użytkowe) spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 2

Liczba otrzymanych ofert - 2

Liczba ofert odrzuconych - 1

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

SIMBHP Sp.j. Sławomir Małecki, Ireneusz Mikucki, ul. Burchardta 35-37, 76-200 Słupsk

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **1 586,70**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. łącznej punktacji (cena i walory użytkowe) spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 3

Liczba otrzymanych ofert - 2

Liczba ofert odrzuconych - 1

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

SIMBHP Sp.j. Sławomir Małecki, Ireneusz Mikucki, ul. Burchardta 35-37, 76-200 Słupsk

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **16 016,93**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. łącznej punktacji (cena i walory użytkowe) spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 4

Liczba otrzymanych ofert - 3

Liczba ofert odrzuconych - 1

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: 11 886,72

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. łącznej punktacji (cena i walory użytkowe) spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 5

Liczba otrzymanych ofert - 2

Liczba ofert odrzuconych - 1

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

MEDI – SEPT Sp. z o.o. Konopnica 159 C, 21-030 Motycz

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: 38 558,71

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. łącznej punktacji (cena i walory użytkowe) spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 6

Unieważnione na podstawie art. art. 93 ust 1 pkt 1 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Zadanie nr 7

Liczba otrzymanych ofert - 1

Liczba ofert odrzuconych - 0

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

HELPLAST J. Hadasik - M. Helbig, Ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: 41 986,05

Waluta: PLN

Liczba punktów: 96

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 2 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 8

Liczba otrzymanych ofert - 4

Liczba ofert odrzuconych - 3

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

MEDI – SEPT Sp. z o.o. Konopnica 159 C, 21-030 Motycz

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **13 838,75**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 9

Liczba otrzymanych ofert - 1

Liczba ofert odrzuconych - 0

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

SIMBHP Sp.j. Sławomir Małecki, Ireneusz Mikucki, ul. Burchardta 35-37, 76-200 Słupsk

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **102,09**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 2 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 10

Liczba otrzymanych ofert - 2

Liczba ofert odrzuconych - 0

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

HELPLAST J. Hadasik - M. Helbig, Ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **522,75**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 96

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

II Złożono następujące oferty:

- **ADMOR, Ul. Trzebińskiego 25/1, 26 – 300 Radom**

Zadanie nr 1, 2, 3, 6

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania:

- szczegółowy opis oferowanych wyrobów dla zadania nr 1, 2, 3, 6 potwierdzający, że zaoferowane wyroby są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, zawierający nazwę producenta, nazwę produktu lub nr-u katalogowego, tak by możliwa była jego identyfikacja. Należy dołączyć katalog lub foldery oferowanych produktów. **Poszczególne wymagane przez Zamawiającego parametry i funkcje Wykonawca zobowiązany jest potwierdzić zaznaczeniem w katalogu lub folderze.** W przypadku, gdy oryginalny katalog (folder) producenta jest w innym języku niż język polski, prosimy o dołączenie tłumaczenia folderu oferowanego wyrobu. W przypadku, gdyby załączone do oferty katalogi (foldery) nie prezentowały identycznego produktu jak oferowany na **Załączniku nr 5** należy tę rozbieżność wskazać i oświadczyć, czy zaoferowany produkt spełnia wymogi określone w SIWZ.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów do dnia **12.03.2015 r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących próbek oferowanego asortymentu:

- w zadaniu nr 1 pozycja 1-6, 8-15,17 w ilościach wskazanych w Arkuszu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 5).
- w zadaniu nr 2 pozycja 1 w ilościach wskazanych w Arkuszu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 5).
- w zadaniu nr 3 pozycja 1-16 w ilościach wskazanych w Arkuszu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 5).
- w zadaniu nr 6 pozycja 1-2 w ilościach wskazanych w Arkuszu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 5).

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych próbek do dnia **12.03.2015 r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych próbek, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

W imieniu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku, ul. Juliana Węgrzynowicza 13 informuję, że oferta złożona przez **ADMOR** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawy środków czystości** została odrzucona przez Komisję Przetargową na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

- **MEDI – SEPT, ul. Konopnica 159 c, 21-030 Motycz**
Zadanie nr 4 z ceną brutto 14 591,88 (82,39 pkt)
- **HENRY KRUSE Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie , 55-040 Kobierzyce**
Zadanie nr 4

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących próbek oferowanego asortymentu:

- w zadaniu nr 4 pozycja 1 „drażek aluminiowy dł. 140 cm do uchwytych do nakładek, materiał – aluminium, możliwość mocowania w 2 zakresach (otwory w odległości 2 i 3 cm od końca kija), średnica trzonka 2,3 cm, grubość ścianki drążka: 1,1mm, na końcu trzonka rączka z tworzywa zakończona otworem do powieszenia na haku” **2 sztuki**,
- w zadaniu nr 4 pozycja 2 „uchwyt magnezowy koloru niebieskiego wykonany z polipropylenu do nakładek z kieszeniami 40 cm. Posiadający przegub oraz przycisk nożny umożliwiający bezdotykową wymianę nakładek. Stelaż o wymiarach 40x11 cm, waga 500 g” **2 sztuki**,
- w zadaniu nr 4 pozycja 7 „pad 10 cali czerwony przeznaczony do czyszczenia okresowego i bieżącego, również przy wykorzystaniu metody natryskowej do maszyny dwutarczowej. Utrzymanie czystości na powierzchniach z mało wrażliwych materiałów, czyszczenia podstawowe podłóg z wrażliwych materiałów. Grubość 28 mm ± 2,5 mm, gramatura 915 - 1119 g/m², typ włókna mieszanka poliestru, drobin y ścierne: talk, żywica: SBR/akryl” **1 sztuka**,

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych próbek do dnia **12.03.2015 r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych próbek, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

W imieniu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku, ul. Juliana Węgrzynowicza 13 informuję, że oferta złożona przez **HENRY KRUSE** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawy środków czystości** została odrzucona przez Komisję Przetargową na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Zadanie nr 6

Uzasadnienie faktyczne:

w zadaniu nr 6 – Zamawiający wymagał „ręczniki papierowe do podajnika standard typu Z-Z pakowane po 200 listków w opakowaniu (składanka) szare, 1 warstwowe, gramatura min. 40g/m², gofrowane” Wykonawca zaofertował ręczniki papierowe o gramaturze 38,93 g/m², w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Zadanie nr 8

Uzasadnienie faktyczne:

w zadaniu nr 6 – Zamawiający wymagał „mleczko do czyszczenia zawierające związki wybielające na bazie chloru oraz wypełniacz dolomitowy o miążkiej strukturze, gęstość ok. 1,2 g / cm, pH ok. 9, poj. min. 500 ml.” Wykonawca zaoferował wodny roztwór zawierający anionowe środki powierzchniowo czynne, w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Zadanie nr 10

z ceną brutto 705,50 zł (75,40 pkt)

- **EXPERTO CREDITE INSTOTOR Sp. z o.o., E.C.I. Sp. z o.o., Ul. Strzelecka 7B, 65 – 452 Zielona Góra**

Zadanie nr 5, 8

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania:

- wykazu wykonanych głównych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączenie dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.
- aktualne karty charakterystyki substancji niebezpiecznej i preparatu niebezpiecznego dla zadania nr 5 (o ile jest to wymagane przepisami prawa);
- szczegółowy opis oferowanych wyrobów potwierdzający, że zaoferowane wyroby są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, zawierający nazwę producenta, nazwę produktu lub nr-u katalogowego, tak by możliwa była jego identyfikacja. Należy dołączyć katalog lub foldery oferowanych produktów. **Poszczególne wymagane przez Zamawiającego parametry i funkcje Wykonawca zobowiązany jest potwierdzić zaznaczeniem w katalogu lub folderze.** W przypadku, gdy oryginalny katalog (folder) producenta jest w innym języku niż język polski, prosimy o dołączenie tłumaczenia folderu oferowanego wyrobu. W przypadku, gdyby załączone do oferty katalogi (foldery) nie prezentowały identycznego produktu jak oferowany na **Załączniku nr 5** należy tę rozbieżność wskazać i oświadczyć, czy zaoferowany produkt spełnia wymogi określone w SIWZ.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów do dnia **12.03.2015 r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

- **MOP SERWIS Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 14, 82-500 Kwidzyn**

Zadanie nr 6

Uzasadnienie faktyczne:

w zadaniu nr 6 – Zamawiający wymagał „ręczniki papierowe do podajnika standard typu Z-Z pakowane po 200 listków w opakowaniu (składanka) szare, 1 warstwowe, gramatura min. 40g/m², gofrowane” Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe o gramaturze 37,43 g/m², w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

- **SIMBHP Sp.j. Sławomir Małecki, Ireneusz Mikucki, ul. Burchardta 35-37, 76-200 Słupsk**

Zadanie nr 6

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących **próbek oferowanego asortymentu:**

- w zadaniu nr 6 pozycja 2 „Dozownik w kolorze białym, wykonany z materiału ABS i MABS, z możliwością podglądu wkładu wewnątrz dozownika. Wyposażony wewnątrz w instrukcję wymiany wkładów, oraz poziomice do

prawidłowego montażu dozownika. Dozownik o wymiarach 337mm x 372mm x 203mm. Dozowanie pierwszego listka za pomocą przycisku" 1 sztuka,

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych próbek do dnia **12.03.2015 r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych próbek, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

W imieniu Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku, ul. Juliana Węgrzynowicza 13 informuję, że oferta złożona przez **SIM BHP** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawy środków czystości** została odrzucona przez Komisję Przetargową na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Zadanie nr 8

Uzasadnienie faktyczne:

w zadaniu nr 6 – Zamawiający wymagał „mleczko do czyszczenia zawierające związki wybielające na bazie chloru oraz wypełniacz dolomitowy o miłkłej strukturze, gęstość ok. 1,2 g / cm, pH ok. 9, poj. min. 500 ml.” Wykonawca zaoferował mleczko o gęstości 1,54 oraz pH 13, w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

- **OPTIMAL Dariusz Jackiewicz, Ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk**

Zadanie nr 6

Uzasadnienie faktyczne:

w zadaniu nr 6 – Zamawiający wymagał „ręczniki papierowe do podajnika standard typu Z-Z pakowane po 200 listków w opakowaniu (składanka) szare, 1 warstwowe, gramatura min. 40g/m2, gofrowane” Wykonawca zaoferował ręczniki papierowe o gramaturze 36,82 g/m2 , w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Dziękuję za złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

p.o. **DYREKTORA**
Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku

Lidia Kodłubańska