



SAMODZIELNY PUBLICZNY SPECJALISTYCZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
W ŁĘBORKU



e-mail: sekretariat@szpital-lebork.com.pl, www.szpital-lebork.com.pl

SPSZOZ/582b /2015

84-300 ŁĘBORK, UL. JULIANA WĘGRZYNOWICZA 13, TEL. 59 86 35 202, FAX 59 86 33 173, DYREKCJA TEL. 59 8635 325
Łębork, dn. 09.02.2015 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP-PN/98/14

1. **Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej 84-300 Łębork, ul. Węgrzynowicza 13
2. **Rodzaj zamówienia:** dostawy
3. **Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony
4. **Przedmiot zamówienia:** zakup i dostawa płaszczy artroskopowych oraz optyk artroskopowych i histeroskopowych.

I Wybrano oferty:

Zadanie nr 1

Liczba otrzymanych ofert - 1

Liczba ofert odrzuconych - 0

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

LINVATEC POLSKA Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 118, 02 – 230 Warszawa

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **32 400,00**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. łącznej punktacji (cena i walory użytkowe) spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 2 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 2

Liczba otrzymanych ofert - 5

Liczba ofert odrzuconych - 2

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

MEDIM Sp. z o.o., ul. Puławska 45b, 05 – 500 Piaseczno

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **14 188,54**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. łącznej punktacji (cena i walory użytkowe) spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 3

Unieważnione na podstawie art. art. 93 ust 1 pkt 1 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

II Złożono następujące oferty:

- **Zakład Elektroniczny „Videomed” Biuro Handlowe ul. Klonowa 18, 58 – 310 Szczawno Zdrój**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania:

szczególne opisu oferowanego sprzętu potwierdzającego, że zaoferowany sprzęt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, z podaniem nazwy producenta, nazwy produktu lub nr-u katalogowego, tak by możliwa była jego identyfikacja. Należało dołączyć katalog, lub foldery oferowanego sprzętu. Poszczególne wymagane przez Zamawiającego parametry i funkcje Wykonawca zobowiązany był potwierdzić zaznaczeniem w katalogu lub folderze. W przypadku, gdy załączone do oferty katalogi (foldery) nie prezentowały identycznego produktu jak oferowany na **Załączniku nr 5** należało tę rozbieżność wskazać i oświadczyć, czy zaoferowany produkt spełnia wymogi określone w SIWZ.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów do dnia 06.02.2015 r. do godz. 12.00. Wykonawca we wskazanym terminie odpowiedział na wezwanie. Ponieważ załączone do oferty katalogi (foldery) nie prezentowały identycznego produktu jak oferowany na **Załączniku nr 5** należało tę rozbieżność wskazać. Wykonawca oświadczył jedynie, że zaoferowany produkt spełnia wymogi określone w SIWZ, bez wskazania rozbieżności. Ponadto z dołączonych do oferty dokumentów wynika, iż Wykonawca zaoferował Optykę histeroskopową o długości 302 mm w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- **DAR – MED Dariusz Wolski, Ul. 1 Sierpnia 34A, 02-134 Warszawa**
Zadanie nr 2 z ceną brutto 14 904,00 (95,44 pkt)

- **POL – MED Paweł Jabłonka, Pieńków 61 B, 05-152 Czosnów**
Zadanie nr 2 z ceną brutto 14 688,00 (96,77 pkt)

- **OPTILUS Rafał Siadak, ul. Szczecińska 32/317, 75-122 Koszalin**
zadanie nr 2

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Uzasadnienie faktyczne:

w zadaniu nr 2 – Zamawiający wymagał „Optykę histeroskopową, full HD, autoklawowalną, średnica 4 mm, długość 30cm, kąt 12 stopni, kompatybilną z płaszczem histeroskopowym dwubiegunowym firmy Karl Storz”.

Wykonawca zaoferował Optykę histeroskopową o długości 302 mm w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Dodatkowo Zamawiający odpowiedziami na pytania z dnia 08.01.2015 r. nie wyraził zgody na zaoferowanie optyki histeroskopowej o długości 302 mm.

zadanie nr 3

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Uzasadnienie faktyczne:

- **w zadaniu nr 3** – Zamawiający wymagał „Optykę histeroskopową, autoklawowalną, średnica 4 mm, długość 28cm, kąt 30 stopni, kompatybilną z płaszczem histeroskopowym diagnostycznym 5,5 mm firmy Olympus”. Wykonawca zaoferował Optykę histeroskopową o długości 281 mm – w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Dodatkowo Zamawiający odpowiedziami na pytania z dnia 08.01.2015 r. poinformował, że wymaga optyki histeroskopowej kompatybilnej z płaszczem histeroskopowym diagnostycznym 5,5 mm firmy Olympus A4761.

- **OLYMPUS Polska Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02 – 676 Warszawa**
zadanie nr 3

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Uzasadnienie faktyczne:

- **w zadaniu nr 3** – Zamawiający wymagał „Optykę histeroskopową, autoklawowalną, średnica 4 mm, długość 28cm, kąt 30 stopni, kompatybilną z płaszczem histeroskopowym diagnostycznym 5,5 mm firmy Olympus”. Wykonawca zaoferował Optykę histeroskopową o długości 283,2 mm i średnicy 4,05 mm – w związku z czym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Dodatkowo Zamawiający odpowiedziami na pytania z dnia 08.01.2015 r. poinformował, że wymaga optyki histeroskopowej kompatybilnej z płaszczem histeroskopowym diagnostycznym 5,5 mm firmy Olympus A4761.

Z poważaniem

p.o. D Y R E K T O R A
Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku

Lidia Kocubajska