



SAMODZIELNY PUBLICZNY SPECJALISTYCZNY  
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
W LĘBORKU

e-mail: sekretariat@szpital-lebork.com.pl, www.szpital-lebork.com.pl



SPSZOZ/M 22/2014

84-300 LĘBORK, UL. WĘGRZYNOWICZA 13, TEL. 59 86 35 202, FAX 59 86 33 173, DYREKCJA TEL. 59 8635 325

Lębork, dn. 16.06.2014r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP-PN/48/14

1. **Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 84-300 Lębork, ul. Węgrzynowicza 13
2. **Rodzaj zamówienia:** dostawy
3. **Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony
4. **Przedmiot zamówienia:** dostawa sprzętu medycznego (resuscytatory ambu, aparaty do pomiaru ciśnienia krwi, maski twarzowe, laryngoskopy, kardiolografy)

#### I. Wybrano oferty:

##### Zadanie nr 1

Liczba otrzymanych ofert - 2

Liczba ofert odrzuconych - 1

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

**Biameditek Sp. z o. o.**

**ul. Składowa 12**

**15-399 Białystok**

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **1 449,90**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100,00

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

**Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.**

##### Zadanie nr 2

Zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 [„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”].

### Zadanie nr 3

Liczba otrzymanych ofert - 4

Liczba ofert odrzuconych - 2

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

**EUMed Sp. z o. o.**

**ul. Chłopickiego 50**

**04-275 Warszawa**

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **1 404,00**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100,00

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

**Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.**

### Zadanie nr 4

Liczba otrzymanych ofert - 4

Liczba ofert odrzuconych - 2

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

**FARUM S.A.**

**ul. Jagiellońska 74**

**03-301 Warszawa**

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **1 512,00**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100,00

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

**Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.**

### Zadanie nr 5

Liczba otrzymanych ofert - 1

Liczba ofert odrzuconych - 0

Nazwa i adres Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

**OXFORD POL Sp. z o. o.**

**Pl. Zwycięstwa 2**

**90-312 Łódź**

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT)

Cena: **47 520,00**

Waluta: PLN

Liczba punktów: 100,00

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie 2 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

## **II Złożono następujące oferty:**

- **Biameditek Sp. z o. o., ul. Składowa 12, 15-399 Białystok**  
Zadanie nr 3 z ceną brutto 1 495,80 (93,86 pkt)

- **TRIDENT MED. S. C., ul. Nowy Świat 60/13, 00-357 Warszawa**  
**Zadanie nr 3:**

### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty:

- wypełnione szczegółowe zestawienie wymaganych parametrów techniczno-użytkowych (**Załącznik nr 6**);
- zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym:
  - a) świadectwa dopuszczające dany produkt do obrotu:

Zgodnie z obowiązującą Ustawą z dnia 20.05.2010r. o Wyrobach Medycznych świadectwami dopuszczającymi do obrotu są:  
-deklaracja zgodności CE wytwórcy (dla wszystkich klas wyrobu medycznego)  
-certyfikat zgodności jednostki notyfikowanej (dotyczy klas wyrobu medycznego określonych w art. 29 ust. 5 ustawy o Wyrobach Medycznych)

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów do dnia **09.06.2014r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp.

### **Zadanie nr 4:**

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty:

- wypełnione szczegółowe zestawienie wymaganych parametrów techniczno-użytkowych (**Załącznik nr 6**);
- zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym:
  - a) świadectwa dopuszczające dany produkt do obrotu:

Zgodnie z obowiązującą Ustawą z dnia 20.05.2010r. o Wyrobach Medycznych świadectwami dopuszczającymi do obrotu są:  
-deklaracja zgodności CE wytwórcy (dla wszystkich klas wyrobu medycznego)  
-certyfikat zgodności jednostki notyfikowanej (dotyczy klas wyrobu medycznego określonych w art. 29 ust. 5 ustawy o Wyrobach Medycznych)

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów do dnia **09.06.2014r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp.

- **REDICALUS Robert Kurtok, ul. Tatarkiewicza 11/8, 41-819 Zabrze**

**Zadanie nr 1:**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty:

- wypełnione szczegółowe zestawienie wymaganych parametrów techniczno-użytkowych (**Załącznik nr 6**);
- szczegółowy opis oferowanego sprzętu potwierdzający, że zaoferowany sprzęt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, zawierający nazwę producenta, nazwy produktu lub nr-u katalogowego, tak by możliwa była jego identyfikacja. Do oferty należy dołączyć katalog, lub foldery oferowanego sprzętu. W przypadku, gdy oryginalny katalog (folder), są w innym języku niż język polski, prosimy o dołączenie tłumaczenia folderu oferowanego sprzętu. W przypadku, gdyby załączone do oferty katalogi (foldery) nie prezentowały identycznego produktu jak oferowany w **Załączniku nr 5 oraz Załączniku nr 6** należy tę rozbieżność wskazać i oświadczyć, czy zaoferowany produkt spełnia wymogi określone w SIWZ.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów do dnia **09.06.2014r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie uzupełnił wymagane dokumenty, jednak w **Załączniku nr 6 poz. 5** nie potwierdził parametrów wymaganych przez Zamawiającego, tym samym treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zadanie nr 4 z ceną brutto 4 830,40 (31,30pkt)

- **CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO I WETERYNARYJNEGO CENTROWET-CEZAL Sp. z o. o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań**

**Zadanie nr 3:**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty:

- zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym:
- a) świadectwa dopuszczające dany produkt do obrotu:  
Zgodnie z obowiązującą Ustawą z dnia 20.05.2010r. o Wyrobach Medycznych świadectwami dopuszczającymi do obrotu są:
- deklaracja zgodności CE wytwórcy (dla wszystkich klas wyrobu medycznego)
  - certyfikat zgodności jednostki notyfikowanej (dotyczy klas wyrobu medycznego określonych w art. 29 ust. 5 ustawy o Wyrobach Medycznych)

- szczegółowy opis oferowanego sprzętu potwierdzający, że zaoferowany sprzęt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, zawierający nazwę producenta, nazwy produktu lub nr-u katalogowego, tak by możliwa była jego identyfikacja. Do oferty należy dołączyć katalog, lub foldery oferowanego sprzętu. W przypadku, gdy oryginalny katalog (folder), są w innym języku niż język polski, prosimy o dołączenie tłumaczenia folderu oferowanego sprzętu. W przypadku, gdyby załączone do oferty katalogi (foldery) nie prezentowały identycznego produktu jak oferowany w **Załączniku nr 5 oraz Załączniku nr 6** należy tę rozbieżność wskazać i oświadczyć, czy zaoferowany produkt spełnia wymogi określone w SIWZ.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów do dnia **09.06.2014r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp.

#### **Zadanie nr 4:**

##### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty:

- zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym:
  - a) świadectwa dopuszczające dany produkt do obrotu:  
Zgodnie z obowiązującą Ustawą z dnia 20.05.2010r. o Wyrobach Medycznych świadectwami dopuszczającymi do obrotu są:  
-deklaracja zgodności CE wytwórcy (dla wszystkich klas wyrobu medycznego)  
-certyfikat zgodności jednostki notyfikowanej (dotyczy klas wyrobu medycznego określonych w art. 29 ust. 5 ustawy o Wyrobach Medycznych)
- szczegółowy opis oferowanego sprzętu potwierdzający, że zaoferowany sprzęt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, zawierający nazwę producenta, nazwy produktu lub nr-u katalogowego, tak by możliwa była jego identyfikacja. Do oferty należy dołączyć katalog, lub foldery oferowanego sprzętu. W przypadku, gdy oryginalny katalog (folder), są w innym języku niż język polski, prosimy o dołączenie tłumaczenia folderu oferowanego sprzętu. W przypadku, gdyby załączone do oferty katalogi (foldery) nie prezentowały identycznego produktu jak oferowany w **Załączniku nr 5 oraz Załączniku nr 6** należy tę rozbieżność wskazać i oświadczyć, czy zaoferowany produkt spełnia wymogi określone w SIWZ.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wymienionych dokumentów do dnia **09.06.2014r. do godz. 12:00**. Wykonawca we wskazanym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów, więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, w związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp.

Dziękuję za złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu i zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA ds. FINANSOWYCH  
Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku

mgr *Anetta Barna-Feszak*