



ZP.261.47.19.2020

Łęborg, dn. 28.08.2020 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP-PN/24/20

1. **Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
84-300 Łęborg, ul. Juliana Węgrzynowicza 13
2. **Rodzaj zamówienia:** dostawy
3. **Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony
4. **Przedmiot zamówienia:** środki ochrony osobistej

### I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty firm:

#### Zadanie nr 1

Liczba otrzymanych ofert – 8, Liczba ofert odrzuconych – 3, Liczba ofert wykluczonych – 0

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INTERGOS” Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała**

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **18.525,00 zł.**, waluta: PLN

Liczba punktów: cena: 45,23 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 85,23 pkt

#### Zadanie nr 3

Liczba otrzymanych ofert – 3, Liczba ofert odrzuconych – 1, Liczba ofert wykluczonych – 0

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **36.909,60 zł.**, waluta: PLN

Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 100,00 pkt

#### Zadanie nr 4

Liczba otrzymanych ofert – 2, Liczba ofert odrzuconych – 1, Liczba ofert wykluczonych – 0

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Informacje o cenie wybranej oferty (z VAT) - Cena: **33.424,56 zł.**, waluta: PLN

Liczba punktów: cena: 60,00 pkt, termin dostaw: 40,00 pkt, - łącznie: 100,00 pkt

**Uzasadnienie:** Wymienieni wyżej Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, ich oferty spełniają wymogi określone w SIWZ, oferty najkorzystniejsze pod względem kryteriów określonych w SIWZ.

**II. Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, otrzymali w kryterium oceny ofert następującą liczbę punktów.**

Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena 60%	Termin dostaw 40%	Łączna punktacja
1	P.W. MADA Kosiec i Wspólnicy Sp.j. Z.P.CH., ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	33,03	40,00	73,03
	J. Chodacki, A. Misztal, „MEDICA” Sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lublin	60,00	0,00	60,00
	Konsorcjum: Citonet – Pomorski Sp. z o.o., Zabagno 18C, 83-115 Swarzędz, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	40,27	40,00	80,27
	P. W. „INTERGOS” Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała	45,23	40,00	85,23
	ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	42,61	40,00	82,61

3	LANIAKEA Sp. z o.o. Daniel Buško, ul. Huculska 6/5, 00-780 Warszawa	40,44	40,00	80,44
	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	60,00	40,00	100,00
4	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	60,00	40,00	100,00

### III. Oferty odrzucone:

#### 1. P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice

##### Zadanie nr 1

##### Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Wezwaniem do złożenia brakujących dokumentów z dnia 18.08.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących informacji potwierdzających normę EN 14683:2019. Wykonawca nie dostarczył w wymaganym terminie ww. informacji. Tym samym przedstawiona oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego i podlega odrzuceniu.

#### 2. P.H.-U.-P. „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn

##### Zadanie nr 1, 2, 5.

##### Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Wezwaniem do złożenia brakujących dokumentów z dnia 18.08.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących informacji potwierdzających normę EN 14683:2019 (dla Zadania nr 1, szczegółowego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia (dla Zadania nr 1, 2, 5) oraz próbek oferowanego asortymentu (dla Zadania nr 5). Wykonawca nie dostarczył w wymaganym terminie ww. dokumentów.

Tym samym przedstawiona oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego i podlega odrzuceniu.

#### 3. Promed S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

##### Zadanie nr 1.

##### Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Wezwaniem do złożenia brakujących dokumentów z dnia 18.08.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących informacji potwierdzających normę EN 14683:2019, oraz szczegółowego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie dostarczył w wymaganym terminie ww. dokumentów.

Tym samym przedstawiona oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego i podlega odrzuceniu.

#### 4. Red Pharma Laboratories S.A., ul. Słoneczna 116A, Stara Iwiczna, 05-500 Piaseczno

##### Zadanie nr 3.

##### Uzasadnienie prawne:


Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Wezwaniem do złożenia brakujących dokumentów z dnia 12.08.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących próbek oferowanego asortymentu.

Wykonawca nie dostarczył w wymaganym terminie ww. dokumentów.

Tym samym przedstawiona oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego i podlega odrzuceniu.

 „A”

**5. ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

**Zadanie nr 4.**

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Wezwaniem do złożenia brakujących dokumentów z dnia 19.08.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących próbek oferowanego asortymentu. Wykonawca dostarczył w wymaganym terminie ww. dokumenty, jednak nie potwierdzają one spełniania wymogów Zamawiającego. Wymagano m.in. kombinezonu typu TYVEK kategoria III ze skarpetami szczelnie połączonymi z nogawkami. W wyniku złożonych przez Wykonawców wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ dopuszczono kombinezon wyposażony w osobne długie ochraniacze na obuwiu. Kombinezony wykonane z odpowiedniego tworzywa, które umożliwia korzystanie z produktów przez dłuższy okres czasu spełniający właściwości środka ochrony osobistej. Zestaw kombinezon plus skarpety wykonane tworzą całość i są wykonane z identycznego materiału spełniając oczekiwania. Dopuszczono zmianę opcji ze skarpetami szczelnie połączonymi z nogawkami na rzecz dołączonych pokrowców na nogi. Zaoferowane ochraniacze są wykonane z tworzywa typ polipropylen, nie są odpowiednikiem skarpet, jak również nie są wykonane z tworzywa o zbliżonych właściwościach użytkowych. Są wykonane ze zbyt słabego materiału, który po zbyt krótkim czasie od założenia ulegnie uszkodzeniu i nie spełni oczekiwań jako środek ochrony osobistej

Tym samym przedstawiona oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego i podlega odrzuceniu.

Z poważaniem



DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku

*lek. Marta Frankowska*